



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 21/2017-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. septembra 2017 o sťažnostiach

██████████, ██████████, zastúpeného advokátom Mgr. JUDr. Zoltánom Perhácsom, PhD., advokátska kancelária, Tichá 45, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 19 ods. 2, čl. 22 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv zaručených v čl. 10 ods. 2, čl. 13, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Špeciálneho súdu v Pezinku (neskôr Špecializovaný trestný súd v Pezinku), pracovisko Banská Bystrica, v konaniach vedených pod sp. zn. BB-ŠS-V-459-01/08-Ntt a sp. zn. BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt a jeho príkazmi na použitie informačno-technických prostriedkov zo 14. septembra 2008 a porušenia základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v konaní vedenom pod sp. zn. BB-3 T 30/2013 a jeho rozsudkom zo 16. septembra 2015 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 To 6/2016 a jeho rozsudkom z 10. novembra 2016 (sp. zn. Rvp 56/2017)

a ██████████, ██████████, zastúpeného advokátom Mgr. JUDr. Zoltánom Perhácsom, PhD., advokátska kancelária, Tichá 45, Bratislava,

vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 19 ods. 2, čl. 22 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv zaručených v čl. 10 ods. 2, čl. 13, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Špeciálneho súdu v Pezinku (neskôr Špecializovaný trestný súd v Pezinku), pracovisko Banská Bystrica, v konaniach vedených pod sp. zn. BB-ŠS-V-459-01/08-Ntt a sp. zn. BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt a jeho príkazmi na použitie informačno-technických prostriedkov zo 14. septembra 2008 a porušenia základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v konaní vedenom pod sp. zn. BB-3 T 30/2013 a jeho rozsudkom zo 16. septembra 2015 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 To 6/2016 a jeho rozsudkom z 10. novembra 2016 (sp. zn. Rvp 58/2017) takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 56/2017 a sp. zn. Rvp 58/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 56/2017.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 11. januára 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „1. sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základných práv zaručených v čl. 19 ods. 2, čl. 22 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základných práv zaručených v čl. 10 ods. 2, čl. 13, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13

Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Špeciálneho súdu v Pezinku (neskôr Špecializovaný trestný súd v Pezinku), pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špeciálny súd“), v konaniach vedených pod sp. zn. BB-ŠS-V-459-01/08-Ntt a sp. zn. BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt a jeho príkazmi na použitie informačno-technických prostriedkov zo 14. septembra 2008 a porušenia základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 ústavy a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 dohovoru postupom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný trestný súd“), v konaní vedenom pod sp. zn. BB-3 T 30/2013 a jeho rozsudkom zo 16. septembra 2015 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 To 6/2016 a jeho rozsudkom z 10. novembra 2016. Sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 56/2017 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi JUDr. Ľudmile Gajdošíkovej, CSc., ktorá je v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 členkou II. senátu ústavného súdu.

Rovnako 11. januára 2017 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „2. sťažovateľ“; spolu aj „sťažovatelia“), ktorou namietal porušenie tých istých práv, tými istými orgánmi verejnej moci a ich rozhodnutiami ako 1. sťažovateľ, t. j. porušenie základných práv zaručených v čl. 19 ods. 2, čl. 22 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy, základných práv zaručených v čl. 10 ods. 2, čl. 13, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 listiny a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 dohovoru postupom špeciálneho súdu v konaniach vedených pod sp. zn. BB-ŠS-V-459-01/08-Ntt a sp. zn. BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt a jeho príkazmi na použitie informačno-technických prostriedkov zo 14. septembra 2008 a porušenie práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 dohovoru postupom špecializovaného trestného súdu konaní vedenom pod sp. zn. BB-3 T 30/2013 a jeho rozsudkom zo 16. septembra 2015 a postupom najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 To 6/2016 a jeho rozsudkom z 10. novembra 2016. Sťažnosť 2. sťažovateľa je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 58/2017 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi JUDr. Jane Baricovej, ktorá je v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 členkou III. senátu ústavného súdu.

Z obsahu oboch sťažností a ich príloh zhodne vyplýva, že obaja sťažovatelia (spolu s ďalším obžalovaným) boli rozsudkom špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3 T 30/2013 zo 16. septembra 2015 uznaní vinnými zo spáchania pokračovacieho zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iných, za čo boli podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 41 ods. 1 Trestného zákona odsúdení na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň im bol uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu colníka na 5 rokov.

Na základe odvolaní sťažovateľov (a ďalšieho obžalovaného) najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 5 To 6/2016 z 10. novembra 2016 rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. d) a e), ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) v odsudzujúcej časti zrušil vo výroku o vine a tým aj vo výroku o treste vo vzťahu ku všetkým obžalovaným, teda aj sťažovateľom a uznal ich vinnými zo spáchania pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo ich odsúdil podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d), § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Najvyšší súd taktiež rozhodol o uložení peňažného trestu sťažovateľom a trestu zákazu činnosti spočívajúcom v zákaze výkonu zamestnania, povolania, funkcie alebo takých činností, ktoré sú spojené s výkonom právomoci verejného činiteľa vo výmere 5 rokov.

K odsúdeniu sťažovateľov v označenom trestnom konaní došlo aj na základe dôkazov vyplývajúcich z dôkazných prostriedkov získaných na základe napadnutých

príkazov špeciálneho súdu č. k. BB-ŠS-V-459-01/08-Ntt-463 a č. k. BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt-464 na použitie informačno-technických prostriedkov vydaných 14. septembra 2008, ktoré sťažovatelia považujú za nezákonné, a teda za také, ktoré zasiahli do ich základných práv.

Sťažovatelia zhodne navrhli ústavnému súdu vysloviť porušenie nimi označených základných práv zaručených ústavou a listinou a práv zaručených dohovorom postupom špeciálneho súdu, špecializovaného trestného súdu a najvyššieho súdu v uvedených konaniach a ich rozhodnutiami.

II.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 56/2017 a sp. zn. Rvp 58/2017 vyplýva, že sťažovatelia sa zhodne domáhajú preskúmania tých istých napadnutých príkazov špeciálneho súdu a rozsudkov špecializovaného trestného súdu a najvyššieho súdu vydaných v napadnutých konaniach. Totožný je pritom aj rozsah práv, ktorých porušenie sťažovatelia namietajú. Z argumentácie obsiahnutej v spájaných sťažnostiach je zrejmé, že v oboch prípadoch je v rámci preskúmania ústavnej konformity napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

Vzhľadom na to, že sťažnosti spolu skutkovo úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 56/2017 a sp. zn. Rvp 58/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 56/2017.

Uvedené skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. septembra 2017